

## **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Прозументика Кирилла Витальевича  
«Исторический процесс как развитие родовой и индивидуальной сущности  
человека», представленной на соискание ученой степени  
кандидата философских наук по специальности  
09.00.11 – Социальная философия

**Актуальность проблемы**, ставшей предметом исследования в диссертации К.В. Прозументика, связана с ситуацией явной исчерпанности сложившегося типа цивилизационного развития, причем не только в масштабах России, но и в мире в целом.

Следует приветствовать попытку К.В. Прозументика осмыслить с философских позиций общую природу накатывающегося на человечество глобального кризиса, который несет с собой серьезные риски и угрозы – как явные, так и скрытые.

### **Методология исследования**

Эта попытка предпринята с позиций марксизма, что само по себе говорит об авторе как об исследователе, способном пойти против мейнстрима, каковым в наши дни фактически является эклектика. Он стремится выстроить целостную концепцию исторического процесса на диалектико-материалистическом фундаменте.

Суть подхода К.В. Прозументика состоит в рассмотрении исторического процесса как развертывания диалектического противоречия двух полюсов социального: родовой и индивидуальной сущности человека. Ключевая идея автора состоит в том, что между этими полюсами происходит непрерывная «циркуляция». «Обращение сущностных сил, – утверждает К.В. Прозументик, – образует глубинный механизм деятельного сообщения индивидов с родом. В синхроническом срезе этот механизм создает общественную формуацию, а в диахроническом – общественную трансформацию» (с. 9).

## **Основное содержание**

Первая глава автореферата посвящена исследованию влиятельных в настоящее время вариантов социально-философской оптики: философской антропологии, экзистенциализма, персонализма и иным течениям. В первом параграфе этой главы рассматриваются три ключевые проблемы: проблема человеческой деятельности, проблема Другого и проблема онтологической сущности индивида.

В исследовании показано, что названные философские течения, при всей их фундированности и несомненных достоинствах, содержат неустранимые методологические изъяны, лишающие исследователя возможности выявить генеральную тенденцию эволюции человечества. Так, философская антропология, согласно автору, превратно толкует социальность лишь как «штрафную санкцию за преодоление животности» (с. 10). При таком подходе остается совершенно неясным, откуда может взяться импульс, позволяющий совершить прорыв к солидарному типу жизнеустройства, без которого человечество обречено. Относительно экзистенциализма в автореферате утверждается, что это течение «затушевывает творческую, продуктивную сторону человеческой деятельности, то есть способность человека преобразовывать мир, творить самого себя и свою историю» (с. 12). Что касается персонализма, то его коренной недостаток К.В. Прозументик усматривает в том, что указанное течение философской мысли связывает позитивную перспективу развития человечества исключительно с совершенствованием духа (с. 12), не осознавая (добавим от себя), насколько такие упования утопичны.

Показано, что рассмотрение проблемы Другого вне контекста исторической практики, типичное для немарксистских вариантов антропологии, приводит в конечном итоге к тому, что «утрачивается целостный образ человека: на долю человека остается либо чистая деятельность без субъекта, либо интерсубъективность, проявляющая себя в коммуникации» (с. 13). Параграф содержит также обстоятельную критику постструктурализма. Основной методологический порок последнего К.В. Прозументик усматривает в неспо-

собности увязать онтологическую суверенность индивида с его погруженностью в социально-историческое бытие (с. 13).

Второй параграф второй главы посвящен анализу воззрений отечественных философов на проблему сущностных сил человека. Автор выделяет три подхода к решению этой проблемы: деятельностный, реляционный, субстанциальный. Сопоставляя плюсы и минусы указанных подходов, он высказывает мысль о необходимости их творческого синтеза.

В третьем параграфе содержится обоснование собственной позиции автора по проблеме сущностных сил человека. Принципиальным для него является положение, согласно которому сущностные силы человека представляют собой «*исторически развивающиеся формы субъективно-деятельного отношения человека к миру (природе, обществу и самому себе)*» (с. 14). Развивая это представление, автор указывает на то, что сущностные силы существуют имманентно, интенциальном и ретенциальном (с. 17). Это позволяет ему сделать вывод, что в процессе исторического развития «*родовое* выступает по отношению к индивидуальному как *свое другое*, в котором и *через* которое совершается историческое развитие индивидов и, в конечном счете, самого человеческого рода» (с. 17). Однако, как сказано далее, «*на протяжении значительной части истории развитие человеческого рода в целом совершается при однобоком, одностороннем и неравном развитии индивидов*» (с. 18). Иными словами, «*интегральная мощь рода обеспечивается за счет непропорционального распределения родовых сущностных сил между индивидами*» (с. 18).

Во второй главе автор анализирует современные концепции исторического процесса под тем углом зрения, который задан проблематикой исследования. Он выделяет два типа философско-исторических концепций: плюрально-циклические и стадиальные. Согласно развиваемому им подходу, первые абсолютизируют полюс индивидуального в человеческой сущности, оставляя в тени социальное, вторые – «*смотрят на историю через призму родового измерения человеческого бытия*, однако расходятся как в критериях

для выделения исторических эпох, так и в определении их содержания» (с. 22). Свои суждения относительно плюрально-циклических концепций он строит путем анализа воззрений О. Шпенглера и А. Тойнби; относительно стадиальных – обращаясь к взглядам таких мыслителей, как К. Ясперс, А. Вебер, У. Ростоу, Д. Белл, Э. Тоффлер, В.Л. Иноземцев.

В третьей главе формулируется собственная позиция автора, находят свое законченное выражение его основные идеи. Автором предпринята попытка представить исторический процесс как «последовательность ступеней развития родовой и индивидуальной человеческой сущности» (с. 25).

В первом параграфе дана авторская периодизация этапов развития первичной (доклассовой) формации. Автор выделяет в ней 4 эпохи: эпоху ранних прачеловеческих сообществ, эпоху простых эгалитарных сообществ, эпоху сложных эгалитарных сообществ, эпоху постэгалитарных сообществ (с. 25–28). Каждой из эпох дана обстоятельная (насколько это возможно в автореферате) характеристика.

Во втором параграфе анализируется развитие человеческой сущности во вторичной формации (т.е. в антагонистическом обществе). Автор проводит ту мысль, что пик отчуждения приходится на эпоху развитого капитализма (с. 30).

Третий параграф посвящен выявлению тенденций в развитии сущностных сил в современном обществе. Отмечается, что в современную эпоху произошло коренное изменение труда, вследствие чего произошло становление всеобщего труда и разложение классических стоимостных отношений. Другая важнейшая, анализируемая К.В. Прозументиком, – «трансформация в структуре *общения* и общественных отношений, связанная с появлением *всеобщего интеллекта*» (с. 31). Третья «появление нового типа субъективности – множества как объединения общественных индивидов» (с. 32). Эти тенденции дают автору основания для осторожного оптимизма относительно перспектив становления посткапиталистического общества (с. 32), где будет,

наконец, преодолен разрыв между индивидуальной и родовой сущностью человека.

**Язык и стиль** работы практически безупречны. К.В. Прозументик прекрасно владеет философской терминологией. К этому можно добавить, что автор продемонстрировал глубокое знание как отечественной, так и мировой философской литературы, а также превосходные аналитические способности.

### **Критическое замечание**

На наш взгляд, при характеристике экзистенциализма К.В. Прозументик ограничился только его пессимистическими вариантами, что привело автора к односторонней трактовке данного философского течения. Главный изъян экзистенциализма К.В. Прозументик усматривает в затушевывании творческой деятельности человека. Но существуют и оптимистические версии экзистенциализма, например, концепция Э. Блоха. Автора «Принципа надежды» никак нельзя обвинять в недооценке креативности человека. Но вот в том, что он связывает перспективы человечества исключительно с духовной деятельностью, можно. Напрашивается вывод, что коренной недостаток экзистенциализма тот же, что и персонализма, – сведение человеческой деятельности к духовному деянию.

### **Общая оценка**

По нашему мнению, главный результат, полученный автором, состоит в выработке целостной концепции, раскрывающей диалектику родовой и индивидуальной сущности человека в процессе исторического развития. В силу своего предельно общего характера эта концепция не может быть предметом непосредственного практического воплощения. Можно говорить лишь о том, что существует возможность ее инкорпорировать в курсы общественных дисциплин в учебный процесс в высшей школе.

План работы хорошо продуман, основные положения сформулированы ясно и четко, аргументация соответствует требованиям, предъявляемым к

научным работам. Текст автореферата дает основание заключить, что автор является сложившимся исследователем, способным самостоятельно ставить и решать сложные философские проблемы. Более того, исследование имеет хорошие перспективы перерасти в работу докторского уровня.

Реферат соответствует содержанию диссертации, которая является самостоятельным, законченным, доказательным, квалификационным научным трудом, соответствующим требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018).

Таким образом, Прозументик Кирилл Витальевич заслуживает присвоения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Прфессор, доктор философских наук,  
профессор кафедры истории,  
философии и права  
ФГБОУ ВО «Амурский гуманитарно-  
педагогический государственный  
университет»

Рудольф Львович Лившиц

Дата: 21.12.2020



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет»

Адрес: 681000, Комсомольск-на-Амуре, ул. Кирова, 17/2

Телефон: 8 (914) 315-78-87,

E-mail: rudliv@yandex.ru